VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 46)**
- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 22)**

z dnia 26 kwietnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 46)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 22)

26 kwietnia 2012 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Grzegorza Schetyny (PO)**, przewodniczącego Komisji Spraw Zagranicznych, kontynuowały:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji zmian zakresu obowiązywania Umowy o utworzeniu Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju, sporządzonej w Paryżu dnia 29 maja 1990 r. (druk nr 194).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Szpunar** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami oraz **Jacek Dominik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk**, **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Artur Kucharski**, **Mariusz Pawełczyk** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych. Witam panie posłanki, panów posłów i panów ministrów. Witam pana ministra Macieja Szpunara podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych i pana ministra Jacka Dominika podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Stwierdzam kworum.

Kontynuujemy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji zmian zakresu obowiązywania Umowy o utworzeniu Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju, sporządzonej w Paryżu dnia 29 maja 1990 r. (druk nr 194). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam porządek obrad za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Przypominam, że w dniu 14 marca na wspólnym posiedzeniu Komisji rozpoczęliśmy prace nad projektem ustawy. Wysłuchaliśmy wówczas uzasadnienia projektu wygłoszonego przez pana ministra Macieja Szpunara. Następnie przeszliśmy do debaty. W związku z tym, że nie było przedstawiciela Ministerstwa Finansów, przerwaliśmy obrady. Dziś wracamy do debaty.

Oddam głos panu ministrowi Szpunarowi, żeby przywołać przebieg poprzedniego posiedzenia. Jesteśmy w trakcie pierwszego czytania. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Maciej Szpunar:

Dziękuję. Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje. Nie będę powtarzał tego, co mówiłem na poprzednim posiedzeniu. Ponieważ wyniknęła pewna kwestia proceduralna, dotycząca trybu ratyfikacji dwóch zmian w zakresie umowy o utworzeniu Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju, chciałbym wyjaśnić, że przyjmujemy uwagę, że ratyfikacja winna być dokonana w trybie art. 25 ustawy o umowach międzynarodowych, gdyż zmiany dotyczą zakresu obowiązywania umowy międzynarodowej. Zgadzamy się także na zmianę tytułu ustawy. Uważamy natomiast, że nie ma potrzeby rozbijania dokumentu ratyfikacyjnego na dwa, choć mamy do czynienia z dwiema zmianami umowy.

Argumenty są następujące. Przede wszystkim chodzi o kwestie dotyczące techniki prawodawczej. Jeśli materia dotyczy jednego zagadnienia, powinno to być objęte jedną ustawą. Oczywiście istnieje niebezpieczeństwo, że tylko jedna poprawka wejdzie w życie. Skoro jednak Polska zamierza związać się obiema poprawkami, powinno to być objęte zakresem jednej ustawy wyrażającej zgodę na ratyfikację. Jeżeli z jakichś względów jedna z poprawek nie wejdzie w życie, wówczas będziemy związani tylko jedną zmianą. Wolą rządu jest związanie Rzeczypospolitej obiema poprawkami. Jeśli do tego nie dojdzie, to z przyczyn od nas niezależnych tylko jedna z poprawek wejdzie w życie.

Taka jest dotychczasowa praktyka. Odwołaliśmy się do ustawy wyrażającej zgodę na ratyfikację poprawki do umowy o Międzynarodowym Funduszu Walutowym. Tam także przyjęliśmy, że obie poprawki będą wprowadzone jednym dokumentem. Uważamy, że tryb polegający na ratyfikacji umowy w drodze jednej ustawy jest właściwy. Pozostałe uwagi Biura Analiz Sejmowych do art. 1 przyjmujemy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister Dominik chciałby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Jeśli chodzi o kwestie formalno-prawne, prezentujemy takie samo stanowisko jak MSZ. Obie poprawki dotyczą tego samego procesu – rozszerzenia działalności Banku na państwa Północnej Afryki. Jedynym logicznym rozwiązaniem, które jest stosowane przez inne państwa członkowskie oraz Parlament Europejski, jest rozpatrywanie obu wniosków łącznie w jednym akcie prawnym. Rozdzielenie ich nie ma praktycznego sensu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zadawania pytań. Bardzo proszę, pan poseł Sellin.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Mam proste pytanie. Niestety nie uczestniczyłem w pierwszej części dyskusji. Czy panowie ministrowie mogliby przedstawić informację na temat liczby państw, które już ratyfikowały tę umowę?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Pani minister Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie marszałku, chciałabym skomentować tę sprawę. Nie mogłam uczestniczyć w pierwszej części debaty nad przedstawionym projektem, więc chciałabym powiedzieć kilka słów. Prezentacja obu ministerstw jest jasna, choć niezupełnie zgadzam się z argumentacją i za chwilę rozwinę ten wątek.

Proszę państwa, Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju powstał niecałe 2 lata po przemianach w Polsce, które zapoczątkowały proces rozpadu Związku Sowieckiego. Potem mieliśmy do czynienia z upadkiem muru berlińskiego. Szkoda, że na swoich stronach EBOR raczej tym drugim wydarzeniem się chwali, choć prace nad tym zostały podjęte już znacznie wcześniej, po zmianach z czerwca 1989 r. i zwycięstwie Solidarności w Polsce.

Chciałabym wrócić do swojej rozmowy z maja 2006 r. z ministrem spraw zagranicznych Portugalii, który lansował i lansuje tezę, że zakończył się już cykl rozpadu Związku Sowieckiego, Unia Europejska stoi przed znacznie poważniejszymi wydarzeniami niż transformacja w obszarze postsowieckim i że należy zdawać sobie z tego sprawę, kierując finanse na inne przedsięwzięcia. Wiemy, że zapadła decyzja, iż sprawą przemian dokonujących się w wyniku arabskiej wiosny zajmie się instytucjonalnie EBOR. Zostało to zdecydowane podczas spotkania G-8 w Deauville. 6 dni temu w Waszyngtonie została

podjęta deklaracja partnerstwa z Deauville, która wita te zmiany i reformy zachodzące w EBOR.

Pragnę wyrazić swój niepokój. Otóż jestem i zawsze byłam rzeczniczką zmian demokratycznych zachodzących na świecie. Chciałabym, żeby strefa demokracji rozszerzała się. Z uwagą obserwuję arabską wiosnę, jednak musimy zdawać sobie sprawę, że od czasu, kiedy państwa Europy Środkowej i Wschodniej weszły w skład UE, cały czas zachowuje się dysproporcja w finansowaniu zmian, które zachodzą na Wschodzie i Południu.

Do tej pory mieliśmy możliwość dość precyzyjnego monitorowania tych finansów ze względu na to, ze były one zawarte w finansowaniu wprost z budżetu UE. Jeśli dotyczyło to EBOR, to po prostu znaliśmy budżet tej instytucji. Obecnie to nie jest tylko proste, terytorialne rozszerzenie. Nie mam nic przeciwko finansowaniu przemian w Afryce. Chciałabym tylko, żeby było czytelne i aby odbywało się w sposób proporcjonalny. Wiecie już państwo, że nie zakończył się proces rozpadu Związku Sowieckiego. Wręcz przeciwnie. Federacja Rosyjska, która jest prawnym następca ZSRR, stara się rozszerzyć swoją strefę wpływów. To jest nasz stały problem w polityce międzynarodowej. Prawdę powiedziawszy, działanie ze strony G-8, jak i UE budzi mój niepokój.

Chciałabym przytoczyć jeden z fragmentów przyjętej kilka dni temu deklaracji partnerstwa w Deauville. Tę reformę EBOR wita Arabia Saudyjska, Stany Zjednoczone, Unia Europejska, Zjednoczone Królestwo, Francja i Włochy. Jakby Zjednoczone Królestwo, Francja i Włochy nie były członkami Unii Europejskiej. One mają prawo samodzielnie wyrażać zdanie. To świadczy o tym, w jakim trybie tego typu decyzje są podejmowane.

Niestety, nie będę w stanie z powodów politycznych poprzeć tej zmiany. Podkreślam, że jestem zwolennikiem wspierania przemian w północnej i północno-wschodniej części Afryki. Wspieram przemiany, które następują w wyniku arabskiej wiosny. Jestem zwolenniczką finansowania Bałkanów i północnych wybrzeży Morza Śródziemnego. Chciałabym jednak, żeby to było finansowanie symetryczne i czytelne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję.

Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Częściowo nawiązując do wypowiedzi pani poseł, chciałabym zapytać, w jaki sposób zabezpieczone są polskie interesy. W uzasadnieniu stwierdza się, że polskie interesy są zabezpieczone. Proszę, żeby panowie wyjaśnili, co to oznacza. W jaki sposób zabezpieczone zostały przy rozszerzeniu działalności EBOR polskie interesy?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję.

Poseł Munyama.

Poseł Killion Munyama (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Powstaniu EBOR towarzyszyły kontrowersje, jeśli chodzi o kwestie dotyczące sposobu finansowania krajów operacji Banku. Ustalono, że 60% finansowania zostanie skierowane na prywatne przedsięwzięcia, a 40% na publiczne instytucje. Czy zmiany, które będziemy uchwalać, będą miały wpływ na sposób finansowania przedsięwzięć w krajach nowych?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Czy są jeszcze pytania? Bardzo proszę o odpowiedzi. Pan minister Szpunar.

Podsekretarz stanu w MSZ Maciej Szpunar:

Odniosę się do pytania pana posła Sellina. Mamy do czynienia z dwiema poprawkami. Do przyjęcia jednej z nich potrzebna jest zwykła większość ¾ kapitału państw udziałowców.

To jest kwestia kwalifikowania odbiorcy. Jeśli chodzi o rozszerzenie geograficzne, potrzebne jest 100% kapitału, czyli wszyscy muszą się zgodzić. Wszędzie obie poprawki są łącznie procedowane. Do tej pory zmiany zaakceptowało 18 krajów udziałowców oraz Europejski Bank Inwestycyjny, tj. 47% ogólnej liczby głosów.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Pan minister Dominik.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Postaram się odpowiedzieć na pozostałe pytania, dotyczące aspektów finansowych. Pierwsze dotyczyło tego, w jaki sposób polskie interesy są zabezpieczone. Musimy pamiętać, że EBOR został stworzony do wspierania gospodarek w okresie transformacji. Od kilku lat większość głównych udziałowców, a zwłaszcza udziałowcy spoza UE – USA, Kanada, Japonia, Australia, bardzo silnie sugeruje, żeby państwa operacji, które weszły do UE, podjęły decyzję o tzw. graduacji z banku. Oznacza to, że Bank przestaje działać w konkretnym państwie. Argumentuje się, że podstawowa misja EBOR została wypełniona. Kraje, które są w UE, uznawane są za posiadające gospodarkę wolnorynkową w pełni funkcjonującą. Trudno mówić, że jest to nadal gospodarka przejściowa, w okresie transformacji.

Polska oraz inne zainteresowane państwa wskazują, że nadal istnieje zapotrzebowanie na ekspertyzy Banku, pomoc techniczną oraz wsparcie kapitałowe. Musimy pamiętać, że to są dwa podstawowe kierunku działania Banku. Chodzi nie tylko o dostarczanie kolejnych pożyczek. Bardzo istotną funkcją Banku jest wsparcie eksperckie, zwłaszcza przy różnego rodzaju przemianach systemowych, związanych z poszczególnymi sektorami, doradztwo, a także wsparcie kapitałowe, które pełni funkcje katalityczną. Przy bardzo niedużych nakładach finansowych (na poziomie 20%) wejście EBOR umożliwia pozyskiwanie środków z rynku kapitałowego od banków komercyjnych.

To jest wartość dodana. Zmniejsza się ryzyko dla banków komercyjnych, bo wszyscy mają duże zaufanie do EBOR, do tego, że projekt, w który EBOR się angażuje, został prawidłowo oceniony i spełnia wszystkie podstawowe zasady związane z oceną ryzyka, płynnością finansową.

Jak to się ma do Polski? Polska jest jednym z państw, do których systematycznie kierowana jest prośba o rozpoczęcia procesu graduacji. My niezmiennie odpowiadamy, że w Polsce jest jeszcze zapotrzebowanie na usługi doradcze oraz kapitałowe. Rozpoczęliśmy rozmowy z Bankiem, które trwają prawie 2 lata, na temat wypracowania tzw. polityki postgraduacyjnej. Bank po dyskusjach z Polska oraz z państwami operacji zgadza się z opinią, że jego gwałtowne wyjście z tych państw nie jest właściwym rozwiązaniem. Obecnie dyskutowane są pomiędzy Bankiem a naszymi krajami założenia polityki postgraduacyjnej, czyli takiej polityki Banku po wyjściu tych państw ze strefy państw operacji, aby jeszcze w jakimś stopniu utrzymać działalność Banku zarówno finansową, jak i doradczą.

Trudno mi powiedzieć, jak ostatecznie będzie wyglądała ta polityka. Jej założenia są dopiero w trakcie dyskusji. Są propozycje, żeby nadal były udzielane pożyczki podmiotom, które mają siedzibę na terytorium Polski. Jest również cały katalog form pomocy technicznej, na którą Polska może liczyć.

Chciałbym zwrócić uwagę na ten element. Poprzednio, kiedy np. Czesi graduowali z Banku, takiej polityki nie były. Wobec nich działalność Banku zakończyła się z dniem podjęcia decyzji o graduacji. Na żadne wsparcie nie można było już liczyć. Było to także przedmiotem dyskusji nad potencjalnym rozszerzaniem działalności Banku na inne regiony i kraje. Otóż nie może się to odbywać kosztem państw operacji, oczywiście do momentu, kiedy państwa spełniają kryteria uzyskiwania wsparcia z EBOR. Kiedy są już dojrzałymi gospodarkami rynkowymi, ustają jakiekolwiek przesłanki, żeby Bank transformacyjny nadal funkcjonował w danym kraju.

Z tego punktu widzenia zdanie, iż interesy Polski są zabezpieczone, jest słuszne, gdyż obok rozszerzenia strefy działalności wprowadza się dodatkowe instrumenty

zabezpieczające państwa obecnej operacji, żeby nie straciły na tym ani finansowo, ani technicznie.

Jeśli chodzi o pytanie, czy rozszerzenie operacji na nowe państwa, będzie skutkowało zmianą sposobu udzielania pomocy, odpowiedź brzmi nie. Zasady funkcjonowania EBOR pozostają niezmienione. Podział, jakiego typu inwestycje powinny być wspierane, na jakich zasadach, pozostaje dotychczasowy. Bank nie zmienia swojej misji, celu i zasad funkcjonowania. Zmienia się tylko zakres geograficzny operacji, ponieważ pojawiły się nowe państw, które spełniają kryteria, jakimi Bank się posługuje w swojej polityce wsparcia. Są to kraje, które wprowadzają transformację gospodarczą i oczekują wsparcia.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Ad vocem pani minister Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Jak rozumiem, zabezpieczenie polskich interesów to również zabezpieczenie możliwości finansowania transformacji w tych regionach, które są naszymi priorytetowymi z punktu widzenia polityki zagranicznej. Godzinę temu zakończyliśmy posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych, która omawiała sprawy Białorusi. Mnie nie chodzi o Białoruś, ale strategia bezpieczeństwa UE zawiera postulat, żeby wokół naszych granic funkcjonowały państwa demokratyczne i praworządne, również takie, które podlegają transformacji.

Moje pytanie dotyczy sfery podziału środków. Wiem, że raczej w procedurach Banku nie przewiduje się tego, ale powinniśmy zadawać pytanie, jakie będą proporcje. Obawiam się, że dysproporcja między finansowaniem transformacji regionów, które są przedmiotem naszego największego zainteresowania, oraz regionów południowych pogłębi się.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Poseł Munyama i poseł Sellin.

Poseł Killion Munyama (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. z wypowiedzi pana ministra wynika, że nie będzie zmian w sposobie finansowania. Chodzi jedynie o zmianę geograficznego zakresu operacji. Czy nie byłoby zasadne, aby pomyśleć o zmianie nazwy Banku, aby nie był to już Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju, ale Euro-Azjatycki albo Euro-Afrykański Bank Odbudowy i Rozwoju? Działalność Banku rozszerza się na inne kontynenty.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Poseł Sellin, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Po interesującej informacji pana ministra Szpunara chciałbym dopytać o pewną kwestię. Otóż 63 państwa są stronami umowy oraz Unia Europejska jako całość i Europejski Bank Inwestycyjny. Skoro zmianę zaakceptowało 18 państw reprezentujących 47% udziałów w EBOR, to czy gdyby jedno państwo reprezentujące choćby 1% udziałów nie przyjęło zmiany, zmiana nie weszłaby w życie?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Skoro od 2 lat prowadzone są rozmowy z EBOR w sprawie polityki postgraduacyjnej, czy nie byłoby uzasadnione powstrzymanie się z ratyfikacją zmian do momentu sfinalizowania tych rozmów, aby były nam znane warunki proponowane Polsce w ramach polityki postgraduacyjnej?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w MSZ Maciej Szpunar:

Jeśli chodzi o pierwszą zmianę, dotyczącą rozszerzenia zakresu geograficznego, zgodnie z art. 56 muszą zaakceptować ją wszystkie państwa. Wydaje mi się, że politycznie nikt nie kwestionuje konieczności wspierania państw także w tej części świata.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Kontynuując pytania, które zadał pan poseł Sellin, pragnę stwierdzić, że może dla nas wytyczną stanowisk państw wchodzących w skład EBOR będzie wynik głosowania nad uchwałą Rady Gubernatorów. Czy MSZ ma wiedzę, jaki był wynik głosowania i czy był jednogłośny?

Podsekretarz stanu w MSZ Maciej Szpunar:

O jakim głosowaniu mówi pan poseł?

Poseł Michał Szczerba (PO):

W Radzie Gubernatorów.

Podsekretarz stanu w MSZ Maciej Szpunar:

Ale nad czym?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Nad rozszerzeniem zakresu geograficznego.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Państwo samo o tym pisali w notatce.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Pan minister Dominik.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Na pytanie o wynik głosowania odpowiadam, że zmiana została przyjęta przez aklamację na szczycie państw EBOR. Nie było głosowania. Propozycja została przedstawiona i przedyskutowana przez państwa członkowskie. Proces dyskusji nad rozszerzeniem o państwa południowego basenu Morza Śródziemnego trwał wiele miesięcy. Decyzję przyjęto przez aklamację.

Chciałbym zwrócić uwagę, że to nie jest pierwszy proces rozszerzenia działalności EBOR o państwa spoza Europy. Najpierw zapadła decyzja o rozszerzeniu o Mongolię, później o Turcję. Wszystkie zakończyły się pozytywnie. Jest zatem niewielkie ryzyko, że któreś z państw postanowi, że sprzeciwi się rozszerzeniu. Wszystkie rozszerzenia odbyły się bez kosztu dla operacji w naszym regionie. Kiedy kilka lat temu zwrócono uwagę, że EBOR rozszerza swoją działalność i dochodzi do limitów finansowych, podjęto decyzję o podwyższeniu kapitału, a nie o ograniczeniu działalności w jakimkolwiek regionie. Precedens dotyczący funkcjonowania Banku idzie dokładnie w odwrotnym kierunku – utrzymywania odpowiedniego poziomu finansowania wszystkich działań w państwach operacji, dopóki te państwa są uprawnione do korzystania z pomocy.

Jeśli chodzi o pytanie pani poseł Fotygi co do naszych interesów poza Polską, ale w regionie, oczywiście Polska wspiera to zaangażowanie w ramach normalnych prac Banku. W Banku nie ma ustalonych formalnie limitów zaangażowania na poszczególne kraje. Możemy popierać inicjatywy w państwach naszego regionu i to czynimy. Ponadto zwracamy uwagę na dosyć duże zaangażowanie Banku w Rosji. W związku ze stanowczym wyrażaniem opinii na ten temat od 2 lat zaangażowanie EBOR w Rosji spada.

Czym innym jest możliwość absorpcyjna tych państw. To wiemy na przykładzie również innych banków. Jest bardzo duży problem z udzielaniem pożyczek na Ukrainie, ze względów instytucjonalnych. Jest to bardzo trudny partner. Trudno z nim się ustala zasady pożyczek. Wszystkie międzynarodowe instytucje finansowe mają ten sam problem na Ukrainie. Dotyczy to również Białorusi. Oczywiście za każdym razem,

kiedy inicjatywy są podejmowane, takie działania są wspierane. Pilnujemy, żeby kolejne rozszerzenia nie odbywały się naszym kosztem. Obecnie w regionie Morza Śródziemnego zapotrzebowanie jest głównie na pomoc techniczną, nie na duże pożyczki. Dlatego EBOR tworzy specjalny fundusz do finansowania pomocy technicznej w tym regionie. To jest finansowane oddzielnie, nie z kapitału Banku, tylko poprzez dotacje z państw członkowskich. Finansowo nie ma żadnego zagrożenia, żeby nasz region w jakikolwiek sposób ucierpiał.

Pytanie poseł Masłowskiej dotyczyło kwestii, czy nie należałoby wstrzymać rozszerzenia zakresu geograficznego do czasu zakończenia dyskusji nad procesem graduacji i polityki postgraduacyjnej. Byłby to bardzo niedobry sygnał. Wcześniej zgodziliśmy się na dwa rozszerzenia działalności Banku, nie uzależniając tego od spełnienia innych warunków. To była oferta EBOR skierowana do nas, że Bank chciałby rozpocząć dyskusję nad polityką postgraduacyjną, choć jego akcjonariusza wskazują, że Bank powinien się już wycofać. Byłby to bardzo nieprzyjazny sygnał i trudny do uzasadnienia.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam debatę i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Wnoszę o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu. Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy w Komisjach.

W trakcie poprzedniego posiedzenia otrzymali państwo opinię BAS przygotowana przez panią dr Agnieszkę Grzelak. Nie ma pana posła Szczerskiego, który zgłosił poprawki, więc poproszę Biuro Legislacyjne o ich zaprezentowanie i poinformowanie, w jakiej kolejności będziemy je głosować.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przemysław Sadłoń – Biuro Legislacyjne.

Na poprzednim wspólnym posiedzeniu Komisji poseł Szczerski zapowiedział dwie poprawki. Poprawki te należy traktować formalnie jako skutecznie złożone. Powinni państwo je rozpatrzyć na obecnym etapie. Pierwsza z poprawek zakłada ograniczenie projektu ustawy jedynie do jednej z dwóch uchwał Rady Gubernatorów, mianowicie do uchwały nr 137, aby projekt ustawy obejmował jedynie wyrażenie zgody na zmianę zakresu jedynie tej uchwały. Ta poprawka jest ściśle związana z wątpliwościami poruszonymi przez BAS, czy wyrażenie zgody na zmianę zakresu powinno odbywać się w ramach jednej ustawy, czy dwóch odrębnych ustaw. Ta poprawka powinna być głosowana jako pierwsza, gdyż w sposób dalej idący modyfikuje treść projektu ustawy.

Wobec tej poprawki należy podnieść istotne zastrzeżenia. Poprawka nie sanuje usterek, które były wskazywane wobec projektu ustawy, a dotyczyły niewłaściwego trybu. Jest to tryb niespójny, który nie znajduje odzwierciedlenia w ustawie o umowach międzynarodowych. Ponadto poprawka zawiera usterki o charakterze legislacyjnym.

Druga poprawka swoim zakresem odpowiada zakresowi projektu wniesionego przez Radę Ministrów, a więc odnosi się do dwóch uchwał Rady Gubernatorów. Naprawia usterki, na które wskazywało BAS. Istotne jest wskazanie na właściwy tryb związania się uchwałami Rady Gubernatorów. Będziemy mieli do czynienia ze zmianą zakresu obowiązywania umowy. Ponadto poprawka wprowadza korekty w tytułach uchwał i precyzuje tekst projektu wniesionego przez Radę Ministrów.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Obie poprawki są autorstwa posła Szczerskiego. Pierwsza stanowi, że w art. 1 wykreśla się słowa „polegających na wprowadzeniu poprawek do art. 1 i 18 tej umowy” i zastępuje słowami: „polegającej na wprowadzeniu poprawki do art. 1 tej umowy”. W art. 1 wykreśla się słowa: „w uchwale 138 – poprawka do umowy o utworzeniu Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju w celu umożliwienia wykorzystania Funduszy specjalnych w krajach odbiorcach i potencjalnych krajach odbiorcach”.

Głosujemy w pierwszej kolejności tę poprawkę jako dalej idącą. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6) Kto jest przeciw? (29) Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Poprawka przepadła.

Kto opowiada się za drugą poprawką? (34) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przechodzimy do głosowania nad całością.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, powinni jeszcze państwo przyjąć art. 2. Poprawki dotyczyły tytułu i art. 1.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag.

Czy ktoś jest przeciw? Nie ma głosów sprzeciwu.

Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy? (31) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (6).

Stwierdzam, że Komisje Finansów Publicznych i Spraw Zagranicznych przyjęły projekt ustawy.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą został poseł Michał Szczerba. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję.

Czy ktoś jest przeciw tej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje wybrały posła Michała Szczerbę na sprawozdawcę.

Proponuję wyznaczenie terminu dla ministra właściwego do spraw członkostwa RP w UE, czyli ministra spraw zagranicznych na przedstawienie opinii do dnia 30 kwietnia br.

Dziękuję bardzo. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.